



**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПАЗАРДЖИК**

№ 245/2019 г.  
.....2019 г.  
гр. Пазарджик

**ЧРЕЗ**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**  
**ГР. СТРЕЛЧА**

**ДО**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
**ГР. ПАЗАРДЖИК**

**П Р О Т Е С Т**

от Стефан Георгиев Янев - прокурор  
при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ №3  
**ПРОТИВ**  
чл. 29 ал. 2 т.2, т. 3 и т. 11 от Наредба за изграждане и  
опазване на зелената система на територията на Община  
Стрелча, приета с решение № 402/29.04.2010 г. на Общински  
съвет гр.Стрелча

Правно основание чл. 186 ал. 2 във вр. с чл. 185 и  
чл. 16 ал. 1 т. 1 от АПК

**Уважаеми съдии,**

С решение № 402/29.04.2010 г. Общински съвет гр.Стрелча е приел  
Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на  
Община Стрелча.

Част от текстовете в наредбата гласят следното:

Чл.29. (1)

.....

(2) Наказва се с глоба до 300 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание лице, което:

.....

2. пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури  
и детски площадки;

3. развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните  
екскременти;

.....

11. навлиза, спира или паркира МПС в обектите на зелената система на общината

Считам, че текстовете на чл. 29 ал. 2 т. 2 ,т.3 и т.11 от общинската наредба се явяват незаконосъобразни като несъответни на нормативен акт от по-горна степен.

За чл. 29 ал. 2 т. т.2 и т. 3 от наредбата това са съответно нормите на чл. 426 и чл. 428 от Закона за ветеринарно медицинската дейност, които гласят:

Чл. 426/ изм.Д.В.бр. 92 от 2011 година/ който не изпълни задължение по чл. 172 т. 1 или т. 2 се наказва с глоба в размер на 100 лева

.....

Чл. 428 /изм.Д.В. бр. 92 от 2011 година/ Който наруши забраната по чл. 177 ал. 1 т. 3 или т. 4 се наказва с глоба в размер на 100 лева

.....

От съпоставката на текстовете в наредбата с текстовете в закона се вижда, че в закона е предвидено по-леко наказание, което е фиксирано, без да е посочен минимум и максимум, а подзаконовата разпоредба, предвижда в максимума си по-високо наказание, а в минимума си е без долен праг.

Чрез граматически и синтактически анализ на подзаконовите норми се разбира, че глобата от общинската наредба се налага само в случай, че по друг ред не следва по-тежко наказание. Но другият ред може да е определен само в закон и според естеството на регулираните обществени отношения това е ЗВД. В чл.426 и чл. 428 от ЗДВ за нарушаване на цитираните забрани е предвидена глоба. Т.е. в закона и в наредбата наказанието е от един и същ вид - глоба. Тъй като глобата в общинската наредба в максимума си е по-тежка от тази в закона, тя просто може и да не се прилага.

При съпоставката на чл. 29 ал. 2 т. 3 от Наредбата с чл. 426 и чл. 172 от закона, се вижда, че собствениците на домашни любимци са длъжни да вземат мерки животните да не замърсяват обществените места, като почистват мястото, а при съпоставката на чл. 29 ал. 2 т. 2 с чл. 428 и чл. 177, ал. 1 т. 3 или т. 4 от ЗДВ се вижда, че има забрана да не се пускат на свобода домашни любимци в зелени площи. В случая са ясни аспектите, при които съвпадат хипотезите, регламентирани от законодателя и от местния орган на власт, като се знае, че зелените площи са и обществени места.

Размерът на наказанието в закона е абсолютно определен и е по-нисък от максимума на санкцията в общинската наредба и по-висок от минимума ѝ без долен праг. В случая регламентацията на нормите от подзаконовия акт е такава, че създава непреодолими препятствия за употребата им, с което се нарушава принципа на правната сигурност и това ги прави незаконосъобразни.



За чл. 29 ал. 2 т. 11 от общинската наредба това е нормата на чл. 178е от Закона за движение по пътищата, която гласи:

Чл. 178е. (Нов - ДВ, бр. 37 от 2015 г.) Наказва се с глоба от 50 до 200 лв. лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места.

От съпоставката на текста в наредбата с текста от закона се вижда, че за същата хипотеза в закона е предвидено по-леко наказание глоба за физическите лица.

При съпоставка на двата текста този на чл. 29 ал. 2 т. 11 от Наредбата и този на чл. 178е от ЗДвП се вижда, че предвидената санкция в закона е със специален минимум и максимум, докато в наредбата, както бе посочено по-горе, санкцията е с по-висок максимум от тази в закона и е без долен праг в минимума си.

Независимо, че ЗДвП регламентира обществените отношения, свързани с правилата за движение по пътищата, предметния обхват на закона е свързан с понятието път, което е легално определено в §6 ал. 1 от ЗДвП – всяка земна площ или съоръжения, предназначени или обикновено използвани за движение на ППС или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците. Не е различна дефиницията, дадена в §1 т. 1 от ДРЗП, според която път е ивицата от земната повърхност, която е специално пригодена за движение на превозни средства и пешеходци и отговарящи на определени технически изисквания.

Въпреки този предмет на закона законодателят допълнително е уредил и забрана за паркиране на ППС на обекти покрай или извън пътищата.

Допълнителен аргумент в този аспект е, че подобни площи не са предназначени за движение на превозни средства по силата на никой закон. Съгласно §6, т. 6 от ЗДР ЗДвП „тротоар“ е изградена, оградена или очертана с пътна маркировка надлъжна част от пътя, ограничаваща платното за движение и предназначена за движение на пешеходци. Т.е., автомобилите нямат място там. В останалите обекти, които също са конкретизирани от законодателя – чл. 62 ал. 1 от ЗУТ, вр. с чл. 30 ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, като зелените системи и озеленените площи, включващи обществените озеленени площи, в това число всички паркове, градини, улично озеленяване, извънселищни паркове и горски паркове, гробищни паркове, ботанически градини, дендрариуми, защитни насаждения и разсадници, също не са предназначени за автомобили.

Следователно регламентацията на чл. 178 е ЗДвП се прилага такава, каквато е и без изключение в случаите, когато става въпрос за паркиране

на изброените места. След като се въвеждат ограничения, то законовото изреждане е изчерпателно и императивно.

Същото законово изброяване представлява рамка, която трябва да се спазва от общинския съвет. Разликата в режима, установен в закона и в общинската наредба по отношение на различните санкции е ясно доловима.

Съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Посоченото означава, че цитираната норма на ЗДвП регламентира съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по законодателен път.

Следователно текстът в местната наредба е в пряко противоречие с нормативната регламентация от по-висок ранг, което се явява нетърпимо от правния ред.

Описаното противоречие с по-висша норма се противопоставя и на повелителната разпоредба на чл. 15 ал. 1 от ЗНА и наличието на санкцията по чл. 29, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 11 от наредбата на Общински съвет гр. Стрелча става правно нетърпимо.

В тази насока е и съдебната практика решение № 9107/21.07.2016 г. по АД № 2348/2016 г. на ВАС.

Нормите на чл. 29 ал. 2 т.2, т. 3 и т. 11 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Стрелча са в противоречие на чл. 76 ал. 3 от АПК и на чл. 8 от ЗНА, като несъответстващи с нормативен акт от по-горна степен.

С оглед изложеното и в защита на обществения интерес, Ви моля да отмените като незаконосъобразни или обявите за нищожни текстовете на чл. 29 ал. 2 т.2, т. 3 и т. 11 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Стрелча, приета с решение № 402/29.04.2010 г. на Общински съвет гр.Стрелча, като ни бъдат присъдени и разноските по делото.

Моля като доказателства да се изискат и приложат от Общински съвет гр. Стрелча материалите от преписката, свързани с приемането на Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Стрелча.

Приложение: препис за ответната страна.



СТ. ЯНЕВ/