

РЕШЕНИЕ
№ 391 / 12.6.2019г.
гр. Пазарджик
ВЪ ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик, X състав, в открито заседание на петнадесети май през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Мариана Шотева

Членове: 1. Георги Петров
2. Георги Видев

при секретаря Димитрина Георгиева и при участието на прокурора Станка Димитрова, като разгледа адм. дело № 427 по описа на съда за 2019 г., докладвано от съдия Видев, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Пазарджик против чл. 29, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 11 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Стрелча, приета с Решение № 402/29.04.2010 г. на Общински съвет – Стрелча, взето с Протокол № 37.

Протестът се поддържа в проведеното съдебно заседание от прокурора, който излага съображения за противоречие на оспорените разпоредби от наредбата с по-високи по степен нормативни актове, както и за нарушение на процедурата по приемането им. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Общински съвет – Стрелча – не изпраща представител в проведеното съдебно заседание и не взема становище по правния спор.

Протестът е допустим като подаден от прокурор, който не следва да доказва правен интерес за протестирането на нормативен акт, който може да бъде оспорван безсрочно.

Видно от събраните по делото доказателства е, че е налице нарушение в процедурата по приемане на наредбата и съответно на оспорените разпоредби от нея:

С Определение № 550/16.04.2019 г. съдът насрочи делото и изрично задължи ответника да представи определени документи от преписката по приемане на оспорената наредба, а именно - доказателства за датата на публикуването в интернет на проекта с мотивите, съответно доклада за приемане на решението, с което е приета тази наредба, както и да бъдат представени самите мотиви, съответно доклад, като му указа, че при неизпълнение съдът ще приеме, че такова публикуване не е осъществено и съответно, че липсват мотиви/доклад.

Независимо от дадените указания ответникът не представи доказателства за датата на публикуването в интернет на проекта с доклада за приемане на решението, с което е приета наредбата. Напротив, в писмено становище подадено преди проведеното съдебно заседание процесуалният представител на ответника изрично признава, че посочените в определението на съда документи не са открити в архива на общинския съвет.

Затова и във връзка с дадените указания, че при непредставяне на такива доказателства съдът ще приеме, че публикуване не е осъществено, съдът приема, че не е спазена процедурата, предвидена в чл. 26, ал. 2 от ЗНА в редакцията му, действала към момента на приемане оспорената разпоредба на наредбата. Тази разпоредба е предвиждала следното: „Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го

публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта“. Тоест ЗНА е предвиждал минимален срок от 14-дни от публикуването на проекта с мотивите, в който всички заинтересовани лица имат право да направят предложения и да дадат становища по проекта, които следва да бъдат обсъдени при разискванията по приемането му. Неспазването на този срок и съответно незачитането на правата на заинтересованите граждани и организации да влияят на приемането на нормативния акт посредством предложения и становища представлява съществено нарушение на процедурата достатъчно за отмяна на акта. Следва да се отбележи, че съгласно действащата понастоящем редакция на чл. 26, ал. 4 от ЗНА срокът за представяне на предложения и становища дори е удължен на 30 дни, като в изключителни случаи би могло да бъде намален, но отново до не по-малко от 14 дни.

Поради това оспорените разпоредби от наредбата са приети в нарушение на посочената по-горе императивна процедура, предвидена в чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Това представлява самостоятелно и достатъчно основание за отмяната им.

От друга страна, от даденото от съда указание и писмения отговор на ответника, следва да се приеме, че приемането на наредбата (съответно на оспорените нейни разпоредби) не са придружени с мотиви или доклад.

Следователно е налице и нарушение на чл. 28 от ЗНА, поставящ изискването при внасяне на проект за нормативен акт същият да се придружава от мотиви или доклад. Мотивите, съответно доклада разясняват важни обстоятелства свързани с бъдещия нормативен акт, като например причините за приемането му, целите, които се поставят, необходимите финансови средства и т.н. Мотивите съответно доклада са насочени както към общинските съветници, които са компетентни да приемат нормативния акт, така и към гражданите, тъй като и те биха могли да окажат влияние при приемането на акта и неговото съдържание. Описаното нарушение на процедурата е съществено и само по себе си също представлява основание за отмяна на нормативния акт.

Следователно, като незаконосъобразни чл. 29, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 11 от наредбата следва да бъдат отменени от съда.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважена претенцията за разноси на прокурора. На прокуратурата следва да бъдат присъдена платената такса по сметка на Държавен вестник в размер на 20 лв.

Предвид гореизложеното съдът

РЕШИ:

Отменя чл. 29, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 11 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Стрелча, приета с Решение № 402/29.04.2010 г. на Общински съвет – Стрелча, взето с Протокол № 37.

Осъжда Общински съвет – Стрелча да заплати на Окръжна прокуратура – Пазарджик разноси по делото в размер на 20 лв. /двадесет лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховния административен съд на Република България.

Председател: (H)

Членове: 1. (H)

2. (H)