



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПАЗАРДЖИК

№ 1282/2017 г.

.15.05...2017 г.

гр. Пазарджик

ОБС - СТРЕЛЧА

Вх. № 165 / 18.05.2017 г.

**ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ГР. СТРЕЛЧА**

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПАЗАРДЖИК**

ПРОТЕСТ

от Стефан Георгиев Янев - прокурор
при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ №3

против

чл. 2 ал. 1 т. 4, чл. 4 ал. 1 т. 4 и т. 5 чл. 41 ал. 2 изр. 2, чл. 46
ал. 2 т. 3 и чл. 57 от Наредба за определянето и
администрирането на местните такси и цени на услуги на
територията на Община Стрелча, приета с решение
№ 39/28.02.2008 г. на Общински съвет гр. Стрелча

правно основание: чл. 16, ал. 1 и ал. 3, чл. 186 ал. 2
вр. с чл. 185 от АПК

Уважаеми съдии,

С решение № 39/28.02.2008 г. Общински съвет гр. Стрелча е приел
Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на
услуги на територията на Община Стрелча. Част от текстовете на
наредбата гласят следното:

Чл. 2 ал. 1. На територията на общината се събират следните местни
такси:

.....

4. за добив на кариерни материали;

Чл. 4. ал. 1. Размерът на местните такси и цени на услуги се определя
при спазване на следните принципи:

.....

т. 4. Ефективно разпределение на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги.

т. 5. Насърчаване на частния сектор в предоставянето на регламентираните в наредбата услуги.

✓ чл. 41 ал. 2..... Разрешението се издава след представяне на документ, удостоверяващ липсата на данъчни задължения, както и на други финансови задължения към община Стрелча, декларирани или установени от компетентен орган към датата на издаване на удостоверението. (отнася се за издаване на разрешение за търговия по чл. 30 ал. 1 от ЗТТИ)

чл. 46 ал. 2. Освобождават се от такса собствениците на:

.....

т. 3. Ловни кучета.

Чл. 57. За нарушение на чл. 27 ал. 3 на физическите лица се налага глоба в размер от 10,00 лв. до 400,00 лв., а на юридически лица се налага имуществена санкция в размер от 100,00 до 1000,00 лв.

Считам, че тези текстове от наредбата се явяват незаконосъобразни като несъответни на нормативен акт от по-горна степен.

За чл. 2 ал. 1 т. 4 от наредбата това са нормата на чл. 60 ал. 1 и 2 от Конституцията на РБългария, която гласи:

Чл. 60. (1) Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.

(2) Данъчни облекчения и утежнения могат да се установяват само със закон.

и чл. 60 от Закона за подземните богатства, който гласи

(1) Титулярят на разрешението за търсене и/или проучване заплаща годишна такса за площ.

(2) Размерът на таксата по ал. 1 се определя в зависимост от срока на разрешението, размера на предоставената площ и групата подземни богатства, за които се предоставя разрешението.

(3) Редът, размерът и сроковете за заплащане на таксата по ал. 1 се определят с акт на Министерския съвет.

От съпоставката на текстовете от наредбата с текстовете от Конституцията и закона се вижда, че таксите се установяват със закон. Разрешението на общинската наредба съответства на отменените чл. 98 до чл. 103 от ЗМДТ в редакцията им преди изменението на закона в ДВ бр.70/2008 година. След законодателната промяна вече не съществува правно основание за прилагането на този ред. По-скоро е налице липса на компетентност за всеки орган, различен от МС за такова процедурно /аргумент от чл. 60 ал. 3 от ЗПБ/. Ето защо действието на цитираните норми от общинската наредба е недопустимо.

За чл. 4 ал. 1 т. 4 и т. 5 от Наредбата това е нормата на чл. 8 ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, която гласи:

Чл. 8. (Нов - ДВ, бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2003 г.) (1) Общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи:

1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;

2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;

3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

.....

За чл. 41 ал. 2 изр. 2-ро това е нормата на чл. 3 ал. 3 ЗОАРАКСД, който гласи:

Чл. 3. (3) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.

От съпоставката на текста в наредбата и текста в закона се вижда, че редът по наредбата създава неравнопоставеност между заявителите на услуги, които живеят на територията на общината и могат да имат евентуални задължения към нея със заявители на услуги, които живеят извън територията на общината от други общини, които нямат никакви задължения към нея.

За чл. 46 ал. 2 т. 3 от наредбата това е нормата на чл. 175 ал. 2 т. 6 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност, който гласи:

Чл. 175. (В сила от 01.01.2007 г.) (1) За притежаване на куче ежегодно се заплаща такса по Закона за местните данъци и такси.

(2) Освобождават се от такса собствениците на:

1. кучета на инвалиди;

2. служебни кучета в организациите на бюджетна издръжка;

3. кучета, използвани за опитни цели;

4. кучета, използвани от Българския червен кръст;

5. кастрирани кучета;

6. (изм. - ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г.) кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.

От съпоставката на текста в наредбата с текста в закона виждаме, че законът не предвижда облекчаване на собствениците, притежаващи ловни кучета, да не заплащат такси, поради което те следва да заплащат такива.

(3) Приходите от събраните такси постъпват в общинския бюджет и се използват за мероприятия, свързани с намаляване броя на безстопанствените кучета.

Чл. 57 от наредбата се отнася за нарушение на чл. 27 ал. 3, който е отменен.

При това положение за чл. 57 от наредбата липсва предмет на приложението му и той се явява нищожен.

Така текстовете от наредбата влизат в противоречие с текстовете на закона и се явяват незаконосъобразни, като несъответни на нормативен акт от по-горна степен.

Съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Посоченото означава, че цитираните норми от посочените по-горе закони регламентират съответните обществени отношения винаги по начин, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по законодателен път.

Описаното противоречие с по-висша норма се противопоставя и на принципа на повелителната разпоредба на чл. 15 ал. 1 от ЗНА, според която нормативният акт трябва да съответства на конституцията и другите нормативни актове от по-горна степен. Съгласно чл. 15 ал. 3 от ЗНА, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.

Нормите на чл. 2 ал. 1 т. 4, чл. 4 ал. 1 т. 4 и т. 5 чл. 41 ал. 2 изр. 2, чл. 46 ал. 2 т. 3 и чл. 57 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, са в противоречие и с чл. 76 ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, като несъответстващи на нормативен акт от по-горна степен.

Доводи за целесъобразност на текстовете от наредбата са неприложими. Законите разпоредби са императивни.

В тази насока има съдебна практика - Решение № 2606/08.12.2015 г. по АД № 979/2015 г. на АС гр. Варна, оставено в сила с решение № 9107/21.07.2016 г. по АД № 2348/2016 г. на ВАС.

С оглед изложеното и в защита на обществения интерес, Ви моля да отмените като незаконосъобразни или обявите за нищожни текстовете на чл. 2 ал. 1 т. 4, чл. 4 ал. 1 т. 4 и т. 5 чл. 41 ал. 2 изр. 2, чл. 46 ал. 2 т. 3 и чл. 57 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, приета с решение № 39/28.02.2008 г. на Общински съвет гр. Стрелча, като ни бъдат присъдени и разносните по делото.

Моля като доказателство да се изискат и приложат от Общински съвет гр. Стрелча материалите от преписката, свързани с приемането на посочената по-горе наредба.

Приложение: Препис за ответната страна.

12.05.2017 г.
Гр.Пазарджик



ПРОКУРОР:

/СТ.ЯНЕВ/